

Nowy Sącz, dnia 27.01. 2014 r.

SARR/46/2014/DZ

*Dot. postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu komputerowego, oprogramowania i akcesoriów komputerowych na potrzeby projektu „Sądecka Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. przyjaznym i nowoczesnym miejscem wsparcia dla przedsiębiorców sektora MSP”*

o numerze sprawy: 2/IOB/2014

## **ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Działając na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 29 ust. 2 oraz art. 146 ust. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych / tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm./ Zamawiający - Sądecka Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. w Nowym Sączu zawiadamia o unieważnieniu postępowania, o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu komputerowego, oprogramowania i akcesoriów komputerowych na potrzeby projektu „Sądecka Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. przyjaznym i nowoczesnym miejscem wsparcia dla przedsiębiorców sektora MŚP” o numerze sprawy: 2/IOB/2014 prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

## **UZASADNIENIE**

Zamawiający ogłosił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu komputerowego, oprogramowania i akcesoriów komputerowych na potrzeby projektu „Sądecka Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. przyjaznym i nowoczesnym miejscem wsparcia dla przedsiębiorców sektora MŚP” o numerze, nr 2/IOB/2014.

W postępowaniu oferty złożyło pięciu wykonawców. W dniu 22 stycznia 2014r. dokonano czynności otwarcia ofert. W toku badania i oceny ofert, Zamawiający, na skutek pisma złożonego w dniu 23 stycznia 2014 r. przez firmę Forex-IT Paweł Gwóźdź, uznał, że specyfikacja istotnych warunków zamówienia jest obciążona błędami.

W załączniku do specyfikacji istotnych warunków zamówienia nr 1 - specyfikacja techniczna- określającym wymagane parametry zamawianego sprzętu, w pkt 14, Zamawiający podał wymóg w odniesieniu do kserokopiarki monochromatycznej „Zszywacz na minimum 500 arkuszy”. Według Wykonawcy Forex-IT Paweł Gwóźdź, produkowane kopiarki nie mają możliwości technicznych na spełnienie tego parametru tj. w dostępnych na rynku kserokopiarkach nie ma takiej opcji, która umożliwiłaby jednorazowe zszycie 500 arkuszy. Zarzuty Wykonawcy należy uznać za uzasadnione gdyż błędnie określono wymaganą funkcjonalność urządzenia. Wymagana funkcjonalność „Zszywacz na minimum

500 arkuszy” jest funkcją niemożliwą do uzyskania, Zamawiający w wyniku analizy rozwiązań nie znalazł urządzenia spełniającego taką funkcję. Określając ten parametr Zamawiający powinien go opisać w sposób taki aby nie budziło to żadnych wątpliwości co do wymagań i funkcji. W tym przypadku prawidłowym opisem byłoby „Finisz na minimum 500 kartek z funkcją zszywania minimum 30 kartek”.

Ponadto w załączniku nr 1 specyfikacja techniczna- w pkt 4 Zamawiający, w odniesieniu do drukarki laserowej kolorowej podał jako wymagany parametr : „Zalecane obciążenie miesięczne minimum 20000 stron”. Wykonawca zarzucił, że spośród obecnych na rynku producentów kopiarek, tylko jeden z producentów podaje parametr o „zalecanym obciążeniu miesięcznym”. Inni producenci nie podają wogóle tego parametru i posługują się innymi parametrami, np. takimi jak „miesięczny cykl pracy”, „maksymalne obciążenie miesięczne” Zarzuty Wykonawcy należy uznać za uzasadnione w tym względzie gdyż wskazanie w wymaganiach technicznych parametru, który jest stosowany tylko przez nielicznych producentów utrudnia uczciwą konkurencję. Zamawiający wskazując parametr „Zalecane obciążenie miesięczne minimum 20000 stron” miał na względzie fakt, że oferowane produkty posiadają określoną średnią liczbę stron, jaką dany użytkownik planuje drukować miesięcznie która nie powinna przekraczać optymalnego zakresu zapewniającego najwyższą wydajność urządzenia, opartego na czynnikach takich jak: częstotliwość wymiany materiałów eksploatacyjnych, częstotliwość ładowania papieru, szybkość i typowe zastosowania. W toku analizy ofert oraz na wskutek pisma firmy Forex-IT, Zamawiający stwierdził, iż taki parametr występuje tylko u nielicznych producentów.

W tym stanie można stwierdzić, że Zamawiający postawił warunek, który jest nie do spełnienia. Żaden z wykonawców nie będzie w stanie dostarczyć kserokopiarki, która spełniałaby wymóg Zamawiającego określony jako „Zszywacz na minimum 500 arkuszy” ponieważ żadna z kserokopiełek dostępnych na rynku nie spełnia tego warunku. Zamawiający postawił zatem warunek obiektywnie nie do spełnienia. Wada specyfikacji w tym zakresie jest nieusuwalna nastąpiło to bowiem po otwarciu ofert. Po otwarciu ofert Zamawiający nie ma już możliwości zmiany specyfikacji a więc usunięcia tej wady specyfikacji. Skoro zatem specyfikacja jest obciążona wadą, która uniemożliwia zawarcie skutecznej i ważnej umowy to Zamawiający jest zobowiązany do rozważenia unieważnienia postępowania. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 20 czerwca 2012 r. sygn. akt **KIO 1184/12 (zbiór Lex nr 1211621)** :

„Nie jest możliwe w toku badania i oceny ofert dokonywanie zmian warunków zarówno podmiotowych, jak i przedmiotowych, nawet gdyby były one obiektywnie niezasadne z uwagi na ich np. nieracjonalność, czy trwałe przeszkody uniemożliwiające potwierdzenie spełnienia takiego warunku. W takim przypadku zamawiający co najwyżej może rozważyć unieważnienie postępowania, o ile taka wada związana z obiektywnie niemożliwym do spełnienia warunkiem - tak jak to wynika z przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p. - jest nieusuwalna i uniemożliwia jednocześnie zawarcie ważnej umowy.”

Konieczne zatem, już to tylko z tej przyczyny, jest unieważnienie postępowania na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych / tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm/. Zgodnie z tym przepisem, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. W niniejszym postępowaniu Zamawiający wady nie może usunąć, gdyż nie może zmienić specyfikacji a spełnienie warunku postawionego przez zamawiającego w specyfikacji jest niemożliwe do spełnienia.

Ponadto stwierdzić można naruszenie przepisu art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zakazującego dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję. Zamawiający wymagając podania parametru „zalecane obciążenie miesięczne” utrudnia wykonawcom uczciwą konkurencję albowiem, ze względu na fakt, że parametr ten nie jest stosowany przez część producentów, niemożliwe jest rzetelne porównanie ofert różnych wykonawców. Może to spowodować wykluczenie z możliwości ubiegania się o udzielenie zamówienia części wykonawców, którzy nie stosują w opisach tego rodzaju parametru, pomimo tego, że oferowany przez nich sprzęt w istocie rzeczy spełnia warunki Zamawiającego, a być może je nawet przewyższa. Wreszcie zauważyć należy, że w istocie rzeczy dopuszczenie do ubiegania się o udzielenie zamówienia jak najszerszemu kręgowi wykonawców jest w interesie samego Zamawiającego. Przy szerokiej ofercie Zamawiający może bowiem uzyskać korzystniejsze warunki realizacji zamówienia. W tym kontekście sprzeczne z przepisem art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niecelowe jest wykluczanie z potencjalnego kręgu takich wykonawców, którzy oferują sprzęt odpowiadający potrzebom Zamawiającego ale posługują się różnymi metodami czy miernikami dla określenia wydajności, zakresu możliwych obciążeń itp.. Postawienie w specyfikacji wymogu poprzez podanie parametru stosowanego przez niektórych tylko producentów określonego rodzaju urządzeń, przy równoczesnym braku dopuszczenia podawania parametrów innych producentów dla stwierdzenia takich samych cech funkcjonalnych przedmiotu zamówienia, jest naruszeniem przepisów ustawy prawo zamówień publicznych, które może mieć wpływ na wynik postępowania. Wada tego rodzaju uniemożliwia zatem zawarcie ważnej umowy, albowiem zgodnie z przepisem art. 146 ust. 6, dokonanie przez Zamawiającego czynności z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, jeżeli mogło to mieć wpływ na wynik tego postępowania, stanowi podstawę do wystąpienia o unieważnienie postępowania.

W związku z powyższym, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, na dostawę sprzętu komputerowego, oprogramowania i akcesoriów komputerowych na potrzeby projektu „*Sądecka Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. przyjaznym i nowoczesnym miejscem wsparcia dla przedsiębiorców sektora MŚP*”, znak 2/IOB/2014, zgodnie z przepisem art. 93 ust. 1 pkt 7, w związku z art. 29 ust. 2 oraz art. 146 ust. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych / tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm./, należało unieważnić.

.....  
Podpis Kierownika Zamawiającego

Otrzymują :

- 1) Alltech spółk jawna. Ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock
- 2) Cezar, ul. Kościuszki 1, 26-600 Radom
- 3) F.H.U Marbit, ul. Długosza 21, 33-300 Nowy Sącz
- 4) ForeX-iT, ul. Nawojowska 160, 33-300 Nowy Sącz
- 5) KOMTECH, ul. Barbackiego 15, 33-300 Nowy Sącz